

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

ПРОБЛЕМЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: ПОИСК ПУТИ ИЛИ ПУТЬ ПОИСКА?*

PROBLEMS OF SPATIAL DEVELOPMENT OF RUSSIA: THE SEARCH PATH OR ON THE SEARCH PATH?

Рецензия на книгу: *Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез: Коллективная монография. М.: Медиа-Пресс, 2013.*

АННОТАЦИЯ. Основу фундаментального труда составили результаты 24-той научной программы Президиума РАН, которая была инициирована академиком А.Г. Гранбергом и в выполнении которой задействованы коллективы разработчиков свыше 30 институтов из пяти отделений Российской академии наук, трех ее региональных отделений и ряда региональных научных центров. Среди многих решенных научных задач, представленных в рецензируемой монографии, отмечены следующие: синтез концепций территориального и пространственного развития, разработанных в рамках экономической теории и экономической географии, организационной науки, права, теорий международных отношений, и создание интегрированной теории пространственного развития на базе всех названных и некоторых других наук; построение типологии пространств по различным критериям (насыщенности институтами, типам и уровням освоенности и др.); развитие методологии оценки пространственного развития территорий страны, региона, степени неравномерности и качественных различий такого развития; разработка методов и системы комплексного многоуровневого деления (зонирования, районирования) территории и территориальных вод России; выделение и исследование территориальных структур разного уровня в их взаимодействии и развитии; сравнительный анализ тенденций современной трансформации территориальных структур в развитых странах и в России; создание научных основ региональной политики для целей планирования долгосрочного социально-экономического развития России; разработка предложений по организации системы научной экспертизы принимаемых управленческих решений в области пространственного развития Российской Федерации; разработка теоретико-методологических основ междисциплинарного исследования пространственного развития. Отмечены как сильные стороны работы, так и некоторые замечания, не умаляющие, впрочем, фундаментальность и научную значимость представленных научной общественности результатов.

SUMMARY. The article deals with a review of the collective monograph «Fundamental Issues of Spatial Development of the Russian Federation: Interdisciplinary Synthesis», Moscow: Media-Press, 2013.

The basis of this fundamental work is constituted of the results of the 24th scientific program of the Presidium of Russian Academy of Sciences, which was organized by Academician A.G. Granberg. Research teams from over 30 institutions of the five

* Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ (№ 12-03-00304 а).

branches of the Russian Academy of Sciences, its three regional offices and a number of regional research centers were involved in its realization. Among the many resolved scientific problems, presented in the monograph, we note the following: a synthesis of the concepts of territorial and spatial development, elaborated in the framework of economic theory and economic geography, organizational science, law, international relations theory, and the creation of an integrated theory of spatial development on the basis of all the above and some other branches of science; a typology of spaces, built according to various criteria (occupation by institutions, types and levels of assimilation, etc.); creation of assessment methodologies of the spatial development of different areas of the country, the region, elaborating on the degree of unevenness and quality differences of such development; creation of methods and systems of a complex multi-level division (zoning) of the territory and territorial waters of Russia; establishment and characterization of territorial structures of different levels in their interaction and development; a comparative analysis of trends in modern transformation of territorial structures in developed countries and in Russia; creation of scientific bases of regional policy for planning a long-term socio-economic development of Russia; elaboration of proposals on the organization of scientific expertise of management decisions in the field of spatial development of the Russian Federation; elaboration on the theoretical and methodological foundations of the interdisciplinary study of spatial development. We noted not only positive sides of work, but also some drawbacks, which, however, did not lessen the fundamental character and scientific significance of the presented results.

В данной рецензии мы представляем коллективную монографию «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез», изданную в московском издательстве «Медиа-Пресс» в 2013 году. Этот уникальный по замыслу и впечатляющий по исполнению научный труд адресован специалистам в области общественных наук, а также практикам и руководителям из правительственных структур, чьи интересы связаны с решением вопросов экономической, социальной и региональной политики [1]. Рецензируемая книга представляет собой по своей сути жанр малой научной энциклопедии, в которой описаны ключевые теоретические позиции современного пространственного подхода, где с использованием методологии междисциплинарного синтеза были операционализированы и верифицированы идеи пространственного развития регионов России. Основу фундаментального труда составили результаты 24-й научной программы Президиума РАН. Исполнение этой программы инициировал акад. А.Г. Гранберг, который стал ее первым научным руководителем. Для претворения в жизнь столь масштабной идеи были задействованы коллективы разработчиков свыше 30 институтов из пяти отделений Российской академии наук, трех ее региональных отделений и ряда региональных научных центров [1; 21].

Особенностью Программы является масштабность поставленных задач и подлинно междисциплинарный синтез, который проводился практически впервые в истории научных разработок в нашей стране. Результаты исследований достойно представлены авторским коллективом, в числе которого семь академиков РАН и двенадцать членов-корреспондентов РАН*, 68 специалистов в области пространственного и регионального развития — ведущих докторов и кандидатов наук.

* Среди авторов этой коллективной монографии — академики и членкоры РАН: Бакланов Петр Яковлевич — академик, доктор географических наук, директор

Актуальность рецензируемого научного исследования не вызывает сомнений, поскольку степень изученности пространства России в его современном состоянии совершенно недостаточна — ни для понимания причин и сути стихийно протекающих процессов трансформаций, влекущих за собой резкое обострение пространственных социально-экономических диспропорций, ни для разрешения угроз развитию нашей страны. Сегодня уже понятно, что в 1990-х годах вместе с исчезновением СССР практически ушла в небытие и реальная региональная политика, отождествляемая с концепцией «равномерного размещения производительных сил», причем в практической жизни деградация экономики и социальной сферы происходили в то время в условиях все усиливающейся деградации самих регионов.

Проблема неравномерности регионального развития и чрезмерных территориальных различий остается по-прежнему острой для современной постсоветской России, где попытки проведения рыночных реформ в течение нескольких деся-

Тихоокеанского института географии ДВО РАН, Владивосток; Глазьев Сергей Юрьевич — академик, доктор экономических наук, советник Президента РФ, Администрация Российской Федерации, Москва; Данилов-Данильян Виктор Иванович — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, директор Института водных проблем РАН, Москва; Королев Иван Сергеевич — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, советник РАН, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Москва; Кулешов Владимир Владимирович — академик, доктор экономических наук, директор Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск; Лаженцев Виталий Николаевич — член-корреспондент РАН, доктор географических наук, главный научный сотрудник Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар; Лапин Николай Иванович — член-корреспондент РАН, доктор философских наук, руководитель центра Института философии РАН, Москва; Макаров Алексей Александрович — академик, доктор экономических наук, советник РАН (до июня 2013 г. — директор Института энергетических исследований РАН), Москва; Минакир Павел Александрович — академик, доктор экономических наук, директор Института экономических исследований ДВО РАН, Хабаровск; Миндели Леван Элизбарович — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, директор Института проблем развития науки РАН, Москва; Мохов Игорь Иванович — член-корреспондент РАН, доктор физико-математических наук, директор Института физики атмосферы им. А.М. Обухова РАН, Москва; Окрепилов Владимир Валентинович — академик, доктор экономических наук, Санкт-Петербургский научный центр РАН, Санкт-Петербург; Петраков Николай Яковлевич — академик, доктор экономических наук, директор Института проблем рынка РАН, Москва; Римашевская Наталия Михайловна — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, советник РАН, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, Москва; Суслов Виктор Иванович — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, зам. директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск; Татаркин Александр Иванович — академик, доктор экономических наук, директор Института экономики УрО РАН, Екатеринбург; Филиппов Сергей Петрович — член-корреспондент РАН, доктор технических наук, директор Института энергетических исследований РАН, Москва; Цветков Валерий Анатольевич — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, зам. директора Института проблем рынка РАН, Москва.

тилетий осуществляются в пространстве, сложившемся без достаточно полных представлений о его реальном состоянии. К примеру, в Послании Президента РФ Федеральному Собранию [2] озвучены данные, согласно которым Россия входит в «пятерку крупнейших экономик мира по объемам ВВП». Однако следует учесть, что озвученные данные при сопоставлении уровней ВВП были оценены по паритету покупательной способности (ППС). А если сравнивать оценки номинального ВВП на душу населения, что, собственно, характеризует реальный уровень экономического развития страны, то Россия остается на скромном 50-м месте по списку Всемирного банка.

Концепция «пространственной науки» (*spatial science*) получает мировое признание как особое междисциплинарное направление и позиционируется в более широком контексте, чем «региональная наука» (*regional science*). При этом научной новизной обладает не только представленный анализ сегментов российского пространства в проекции социального, экономического, политического, культурного, физико-географического, энергетического, транспортного, гуманитарного, научного, информационного и других видов пространств, но и реализованный синтез различных элементов частных теорий и концепций пространства и на этой основе целостного, системного и верифицированного представления о пространстве. Рецензируемая книга состоит из двух частей. Первая часть «*Факторы пространственного развития России и компоненты социоэкономического пространства*» включает 10 глав, в которых рассматриваются сами концептуальные основы пространственного подхода; международные факторы пространственного развития России; воздействие природной среды на социально-экономическое пространство; пространственные особенности демографической обстановки и социальной среды; трансформация социокультурного пространства России; эволюция, модернизация и новое освоение экономического пространства; пространственное развитие энергетики и транспорта Российской Федерации; основы развития информационного пространства и пространственные аспекты формирования национальной инновационной системы. Во второй части «*Проблемы развития макрорегионов России в системе национальных и международных связей*» говорится о современном пространственном развитии Северо-Запада, Сибири, Дальнего Востока, Севера и территорий нового хозяйственного освоения, рассматриваются проблемы социально-экономического и этнополитического развития юга России, методология и инструментальный анализ и прогнозирование пространственной структуры экономики России в целом, а также научные основы совершенствования государственно-территориального устройства и создания системы территориального планирования. При этом, хотя каждая из 18-ти глав книги посвящена решению отдельной задачи, в совокупности они подчинены ключевой фундаментальной идее синтеза. Авторами отмечаются принципиально новые черты новой — современной — организации пространства: исключительной динамичности; синергетических эффектов, источником возрастающей отдачи, позитивных экстерналий в виде агломерационных эффектов, создания общей экономической, культурной, социальной, политико-управленческой среды (такую трактовку пространства предлагает концепция новой экономической географии и теория эндогенного экономического роста); в пространстве разворачиваются процессы создания, передачи и коммерциализации нового знания; в нем интенсивно развиваются экономические, социальные и культурные взаимодействия, обеспечи-

вающие коллективное обучение. В конечном счете, все это предполагает поиск новых идей, институтов и технологий.

В рецензируемой книге обоснованы и развиты теоретические предпосылки *синтеза наук о пространстве*, показаны основные методы пространственного анализа, проведена их типология. На основе ярких примеров новых принципов размещения производительных сил охарактеризованы фундаментальные проблемы пространственного развития страны и ее регионов и показаны возможные направления междисциплинарных усилий для представителей различных наук для их осмысления и решения.

Россия и ее регионы представлены в контексте *мирового пространства*. Систематизирован новый понятийный аппарат исследования пространственных аспектов мирового развития и сопряжения российского пространства с глобальным. Сформулированы методологические основания исследования российского пространства в системе трансграничных связей и отношений как специфической организации взаимодействия между регионами, государствами и межгосударственными объединениями. Проведен комплексный анализ пространственных трансформаций российского общества и регионов России. Верифицированы типологические основания социального моделирования регионов (качество жизни, менталитет, инновационный вектор развития и др.). Раскрыты особенности применения методологии социального моделирования и определены возможности его использования в управлении на примерах отдельных регионов, субъектов Федерации и территориальных образований с особым статусом. Сформированы и представлены в общероссийском контексте социокультурные портреты ряда субъектов РФ. Обоснован вывод о социальной модернизации как главном условии инновационного развития регионов и повышения качества жизни. Разработана концепция *пространственной демографии и социальной среды*. Показано, что избыточное социально-экономическое неравенство служит тормозом демографического роста, и определены «благополучные» с точки зрения демографии значения этих показателей. Проведена оценка качества человеческого потенциала, необходимого для модернизационного прорыва России в мире.

Разработаны концепты эволюции, модернизации и нового освоения *экономического пространства*. Выявлены основные тренды трансформации социально-экономического пространства на различных территориальных уровнях, соотнесена роль в этих процессах государства и «естественных» факторов. Предложены более адекватные методы измерений трансформаций социально-экономического пространства; эти методы применены для оценки динамики межрегиональной дифференциации в посткризисном периоде. Предложена схема формирования нового многоуровневого экономического районирования России.

Каждая из глав в рецензируемой монографии служит как бы итоговым документом целого класса исследований в соответствующей сфере. Выполнены концептуальные и расчетные разработки по оценке реальных результатов *воздействия природной среды на социально-экономическое пространство*. Разработаны фундаментальные основы *пространственного развития энергетики, единого транспортного пространства, информационного пространства*. Важную часть исследований занимают фундаментальные проблемы *инновационного пространства*. Выявлены проблемы формирования и развития макрорегионов России и межрегиональной интеграции. Разработаны предложения по

модернизации стратегий развития на примере четырех макрорегионов (федеральных округов): Дальнего Востока, Сибири, Урала и Северо-Запада, зоны Севера. Сформирован алгоритм изучения территорий нового освоения. Разработано обоснование факторов социально-экономического развития макрорегионов в контексте приграничного сотрудничества; выработаны рекомендации по совершенствованию механизмов социально-экономического развития в целях эффективной интеграции приграничных территорий Северо-Западного федерального округа в макрорегионы стран — участниц Европейского союза. Выявлены действующие модели трансграничной кооперации, предложена депривационная концепция периферийности, вбирающая освоенческую, рентную, управленческую и диффузно-инновационную концепции.

Хочется отметить, что, наряду с огромным пластом теоретических положений, в монографии нашли отражение ряд практических проблем пространственного развития современной России. Выявлены предельно острые проблемы и фундаментальные противоречия социально-экономического и этнополитического развития юга России — Южного макрорегиона. Проведен междисциплинарный пространственный анализ проблем юга России как макрорегиона, имеющего ключевое значение для сохранения целостности Российской Федерации и реализации стратегии ее развития. Систематизированы противоречия и проблемы, характерные для этой специфической части страны, охваченной затяжным этнополитическим кризисом, протекающим с разной интенсивностью в течение постсоветского периода. Представлены основные характеристики поликонфессионального и полиэтничного Северо-Кавказского макрорегиона, которые заключаются в жесткой взаимообусловленности социокультурных, этнополитических и экономических процессов.

Представлены научные основы совершенствования государственно-территориального устройства и создания системы территориального планирования. Дано целостное теоретическое обоснование принципиальной целесообразности, актуальности и крайней необходимости модернизации административно-территориального устройства России (направлений, масштабов и темпов) в соответствии с требованиями рыночно обусловленных изменений пространственной организации экономического и социального потенциала страны, совершенствования федеративных отношений и местного самоуправления. Разработаны концептуальные основы и определены направления создания целостной общегосударственной системы разработки документов, определяющих перспективы развития регионов России в неразрывной связи с развитием всей страны; дана системная оценка нормативно-правовой базы.

Главным итогом представляемого в книге междисциплинарного подхода стало существенное расширение научных представлений о состоянии современного пространства страны, факторах и тенденциях его трансформации, возможностях и способах государственного воздействия на пространственно опосредованные ситуации и процессы в интересах сохранения целостности страны и повышения интеграции ее территориальных частей с учетом современных мировых и российских реалий.

Несмотря на то, что чрезвычайно сложно критиковать представленные в книге идеи ученых, наиболее авторитетных в своей сфере для отечественной науки, в силу потребностей жанра научной рецензии сформулируем некоторые замечания.

Первое замечание: категория «капитал», как фактор глобального рыночного пространства, в данной монографии используется не вполне в достаточной степени, чем это можно было бы посчитать необходимым для столь фундаментального труда.

Мы исходим из того, что капитал является базовым фактором формирования экономического пространства. Это означает, что как сам капитал, направленность и мощность его движения, так и формы превращения этого капитала в разнообразных территориальных общностях и регионах, и соответствующие им формы движения капитала — также имеют большое, если не ключевое, значение. Тем не менее, в рецензируемой монографии ссылок на капитал как фактор глобального рыночного пространства достаточно мало, хотя в фундаментальном плане эта проблема была поставлена и частично решена (см. страницы в монографии: 65-67, 76-77, 158-159 и др.). Общий вывод, сформулированный в монографии, состоит в том, что существует реальная необходимость стимулировать вложения (инвестиции) в основной капитал в регионах России, в т.ч. путем снижения ставок налогов на прибыли фирм, предприятий, корпораций. Что касается роста капитализации и увеличения госрасходов в части финансирования науки, образования, здравоохранения и культуры — то такие расходы необходимы в т.ч. для обеспечения формирования качественного человеческого капитала. Более того, они могут быть освоены, несмотря на растущую глобализацию, в основном усилиями России, а не ее конкурентами из других стран. В данном контексте следует согласиться с фундаментальным выводом авторов, что очевидно стремление мировых элит, поддерживаемое в определенных кругах властных и экономических структур федерального Центра, закрепить за Сибирскими регионами роль сырьевого придатка развитых экономик. Сегодня остальному миру выгодно существование этих регионов именно как сырьевого придатка, а не как развитых макрорегионов с собственными интересами, отвечающими также интересам всей России.

Считаем, что нужно согласиться с логичными и обоснованными выводами авторов монографии о том, что диверсификация существующей сегодня «колониальной» структуры экономики Сибирских регионов и создания в экономических и геополитических целях мощного комплекса перерабатывающих производств — это исключительно внутрirosсийская задача в основном с опорой на собственные силы, что не исключает участия иностранного капитала в реализации здесь новых проектов, связанных с переработкой сырья и топлива (с. 420-421). Однако остается все та же базовая проблема: привлечение «регионоросозидающего» капитала.

Второе замечание связано с недостаточно полной, на наш взгляд, концептуально сопряженной разработкой вводимых регионоросозидающих/регионоробразующих категорий, связанных с реальными инновациями, и, в конечном счете, с модернизацией.

Хотя эти сюжеты и контексты в рецензируемой монографии используются, но, на наш взгляд, не вполне в достаточной степени. В книге справедливо указано, что сама специфика российского инновационного процесса заключается в том, что с 1990-х гг. импорт технологий стал стремительно возобладать над собственными технологическими разработками, чему способствовала структура затрат на инновации, остающаяся на протяжении последних 10-15 лет практи-

чески неизменной. Их преобладающая часть (почти 60%) связана с приобретением машин и оборудования, в то время как на НИОКР расходуется всего около 10% средств. Российские инновационные пропорции находятся в полной противоположности инновационным приоритетам развитых экономик, где предприятия преимущественно ориентированы не на приобретение машин и оборудования, а на НИОКР. К примеру, в Германии доля расходов на НИОКР составляет половину затрат предприятий на технологические инновации, в Швеции — 65%, во Франции — почти 70% (затраты на приобретение машин и оборудования в Германии составляют только 25%, во Франции около 10%, а в Швеции 2-3%) [1; 348].

Практически было неоднократно доказано, что следствием столь удручающего положения с созданием высоких технологий в российской экономике стало закрепление примитивного способа ее участия в международном разделении труда посредством обмена низкотехнологичных товаров (главным образом сырья) на ввозимые высокотехнологичную продукцию и технологии. И ничто не предвещает, что роль России в этой системе отношений изменится, поскольку научные «открытия и изобретения не становятся работающим капиталом, не вызывают делового интереса у инвесторов» [1; 362]. Российская инновационная система все более тесно встраивается в глобальные цепочки добавленной стоимости, которые полностью и жестко контролируются иностранными производителями — главным образом крупными ТНК. В свою очередь, в этом пункте стыкуется проблема «капитала» как фактора глобального рыночного пространства с проблемами низкого инновационного потенциала, относительно низкого уровня деловой активности крупных российских компаний, снижением эффективности бюджетного финансирования инновационного развития.

Третье замечание связано, на наш взгляд, с недостаточно глубоким описанием крайне неблагоприятной институциональной среды в регионах России, создающей условия скорее для вывоза капитала в европейскую часть страны и за границу, чем для ввоза.

Отмеченные нами недостатки, неизбежные при сведении результатов исследований большого авторского коллектива, имеют частный характер.

Следует подчеркнуть, что в представляемой работе поставлены и решены многие вопросы, имеющие первостепенное значение для разработки стратегии социально-экономического развития страны и ее регионов. Подводя итоги, авторы рецензируемой монографии не без грусти и справедливо замечают, что хотя о задаче ликвидации технологического отставания России и ее регионов говорится много, а о модернизации вообще перестали говорить, продуманных системных действий ни по пути заимствования, ни по пути опережающего развития пока не предпринято. Не анализируя ошибки и просчеты государственной политики 2000-2010-х годов, мы рискуем оказаться в ситуации «хождения по кругу», потерять драгоценное время, когда мир очень быстро идет вперед.

Остается пожелать, чтобы новые подходы и концептуальные выводы, сформулированные в монографии, нашли отражение в новой стратегии экономического развития, при реализации которой Россия сумеет занять достойное место в мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез. М.: Медиа-Пресс, 2013. 664 с.
2. Послание Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года. Москва, Кремль. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/19825>.

REFERENCES

1. *Fundamental'nye problemy prostranstvennogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii: mezhdistsiplinarnyi sintez* [Fundamental Issues Of Spatial Development Of The Russian Federation: An Interdisciplinary Synthesis]. Moscow, 2013. 664 p. (in Russian).
2. *Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniuu 12 dekabria 2013 goda* [Message of the President to the Federal Assembly on 12 December 2013]. Moscow, the Kremlin. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/19825>. (in Russian).

В.А. Давыденко

*Начальник научно-исследовательского центра
Финансово-экономического института
Тюменского государственного университета,
доктор социологических наук, профессор
Vlad_davidenko@mail.ru*

Vladimir A. Davydenko

*Dr. Sci (Sociol.), Professor
Head of the Scientific Research Centre,
Financial and Economic Institute
Tyumen State University*